

## **Lettre aux membres du Groupe d'élaboration des projets de programmes (Gepp) de Sciences économiques et sociales**

Mesdames, Messieurs,

alors que la consultation des enseignants organisée par le ministère vient de se terminer, le CDP-SES tient à rappeler ses positions sur les projets de programmes élaborés par le Gepp :

- Nous approuvons le positionnement épistémologique qui figure dans le préambule, notamment la réaffirmation du fait que les sciences sociales s'inscrivent dans une visée scientifique (G.G. Granger).
- Nous approuvons la classification explicite des savoirs en champs scientifiques spécifiques (science économique, sociologie, science politique) qui a été retenue.
- Nous approuvons le fait que la discipline scolaire SES soit définie en référence aux savoirs produits dans ces trois champs disciplinaires.
- Nous approuvons le choix didactique qui considère que l'acquisition par les élèves de savoirs et de méthodes propres à ces trois champs disciplinaires est un préalable au croisement des regards sur un petit nombre d'objets communs. La co-disciplinarité peut être féconde, elle n'est pas une fin en soi et ne saurait constituer le moyen unique d'accéder à la connaissance du monde social.
- Nous approuvons la référence au principe de neutralité axiologique et le rappel de la nécessaire distinction entre savoirs et croyances.

Parallèlement à la consultation des enseignants, un débat public assez intense s'est déroulé à propos des programmes de SES à travers des articles de presse et des prises de positions associatives ou syndicales. Le CDP-SES a participé à ce débat en intervenant dans le cadre d'événements publics (comme lors des JECO) ou par voie de presse (Voir la Tribune du Monde.fr du 28 novembre 2018<sup>1</sup> par exemple).

Nous réaffirmons que l'examen du projet de programme doit être fait du point de vue scientifique et didactique. La diabolisation de l'étude du marché au motif qu'elle conduirait à imposer aux élèves une grille de lecture « néo-libérale » ne relève pas de l'argumentation sérieuse. Nous observons que les parties des programmes consacrées à la sociologie et à la science politique ne font pas l'objet de contestation. Nous notons enfin que certains de ceux qui dénoncent un programme trop lourd proposent pour l'essentiel... de l'alourdir en y introduisant notamment de l'histoire économique, de l'anthropologie et de la psychologie sociale.

Cependant, en dépit du caractère outrancier de certains critiques, nous pensons qu'il est nécessaire d'apporter des amendements qui soient de nature à lever les préventions de certains collègues et de rapprocher le programme des interrogations de la science économique contemporaine. En

---

<sup>1</sup> [https://www.lemonde.fr/idees/article/2018/11/28/le-debat-sur-l-enseignement-de-ses-doit-s-inscrire-dans-une-logique-professionnelle-et-non-ideologique\\_5389725\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2018/11/28/le-debat-sur-l-enseignement-de-ses-doit-s-inscrire-dans-une-logique-professionnelle-et-non-ideologique_5389725_3232.html)

complément des propositions que nous avons formulées et présentées au Gepp (voir notre communiqué de presse du 6 novembre 2018<sup>2</sup>) et à la DEGESCO, nous vous soumettons donc les propositions suivantes :

1. A la fin de la partie du programme intitulée « *Comment un marché concurrentiel fonctionne-t-il ?* », nous proposons d'ajouter la phrase suivante :
  - « *Montrer que le caractère très exigeant des hypothèses du modèle du marché concurrentiel met en évidence les limites de la coordination marchande* »
  
2. A la fin de la partie du programme intitulée « *Comment un marché imparfaitement concurrentiel fonctionne-t-il ?* », nous proposons d'ajouter la phrase suivante :
  - « *Montrer que la concurrence parfaite n'est pas un idéal auquel se conformer. Par exemple, l'innovation suppose souvent des entreprises de grande taille et une action de l'Etat en matière de politique industrielle* ».
  
3. A la fin de la partie du programme intitulée « *Quelles sont les principales défaillances du marché ?* », nous proposons d'ajouter la phrase suivante :
  - « *Montrer à travers quelques exemples que l'intervention de l'Etat ne se limite pas à pallier les défaillances du marché, mais qu'elle résulte aussi de préférences collectives et de choix démocratiques* »

L'insertion opportune de ces propositions dans les programmes doit s'apprécier au regard du contenu et de l'organisation retenus dans le projet de programme de la classe de Terminale.

Les membres du Collectif de Défense et de Promotion des Sciences Economiques et Sociales.

---

<sup>2</sup> [http://eloge-des-ses.com/wp-content/uploads/2018/11/Nouveaux-programmes-les-propositions-du-CDP-SES\\_06112018.pdf](http://eloge-des-ses.com/wp-content/uploads/2018/11/Nouveaux-programmes-les-propositions-du-CDP-SES_06112018.pdf)